Pokud chceme hovořit o současném člověku, potom je velmi složité, z jakého úhlu pohledu tento úkol pojmout. Dnešní svět je natolik nespojitý, že cokoli vybereme, na něco dalšího zapomeneme. Nelze tedy definovat „typického člověka současné doby“. Zároveň se pohybujeme ve specifiku křesťanského kontextu – tedy mezi lidmi střední nebo vyšší třídy, kteří jsou jen částečným vzorkem společnosti. Přesto se pokusíme podívat na některá specifika naší doby s vědomím toho, že vybírám jen něco. Oním člověkem je příslušník střední třídy, s průměrným až vyšším příjmem, středního věku.

Zhroucení života jako pouti

Z. Baumann napsal: *„Všichni jsme poutníky životem" - opakovali protestantští kazatelé. Při pouti je cílové místo známo, ač tam poutník nebyl a nemá určitější představu. Není místo pro kroky nevedoucí k cíli. Všechno buď cíli slouží, nebo je zbytečné.“* Život dřívějších generací byl v něčem podobný pouti. Čekalo se, že se člověk vyučí, založí rodinu a celý život se bude zdokonalovat ve vybraném oboru. Vzhledem k nízké migraci se navíc očekávalo, že tam kde se narodíte, tam zemřete. Když se díváme na obraz křesťanova života, potom i zde se nabízí obraz cesty se svým začátkem a jasným cílem… Jenže přesně tento obraz současný svět jakoby opouští. Místo pomyslné cesty nebo přímky je zde soubor na sebe nenavazujících epizod. Kdosi řekl, že nejlepší vyjádření současného světa je kaleidoskop. „Kaleidoskop - díky soustavě zrcadel dochází k pravidelnému vícenásobnému odrazu, což vytváří požadované optické jevy. Kaleidoskopem je možné otáčet, čímž se drobná barevná tělesa přeskupují.“ Žijeme ve světě, který se skládá z mnoha epizod, které se přemisťují a dávají smysl jen na malou chvíli. Určitě však nevedou k cíli. Nebo někdo jiný přirovnal postmoderní život k TV seriálu, kdy k pochopení jednoho dílu je vše v něm obsaženo, znalost všech dílů není podmínkou.

V takovém světě není místo pro poutníka, protože není konečný cíl putování. Život je putováním, ale teď bez předem daného směru. Cestu si nelze naplánovat, jestliže se síť drah denně mění, objevují se stále nové ukazatele. Ohlédnutím vidíme klikatou čáru.

Nové osobnostní archetypy

Již zmiňovaný Baumann píše o čtyřech postmoderních (současných) osobnostních vzorcích. První je **zevloun**. Je to člověk, který anonymně pozoruje. Nic netvoří, jen pozoruje. Původně byl výtvorem anonymity, kterou vytvořilo hustě zalidněné město. Na rozdíl od vesnice, kde každý znal každého, zevloun pozoruje, sám nepozorován. Dnes můře pozorovat z křesla, vyzbrojen jen dálkovým ovládačem. Vzdálenost v čase a prostoru není překážkou. Život před obrazovkou se pro něj stává neustálým dobrodružstvím. Nyní to ale už není obrazovka, ale např. FB, kde může donekonečna pozorovat „profily“ svých kamarádů, slídit po různých informacích na internetu. Zevloun nepotřebuje fantazii nebo obrazotvornost. Co se děje na obrazovce je dopracované do detailu, je to "skutečnější než skutečnost".

Dalším vzorcem je **tulák**. Každou životní situaci chápe jako útulek, který brzo opustí. Tulák neví, kam se dostane, ale toto nevědění ho příliš netrápí. Pohyb je pro něho důležitější než cíl. Starost o dlouhodobý cíl by byla ztrátou času, mapy se mění den ze dne. Poutník jde po přímce, cesty tuláka jsou zakroucené, propletené, zamotané. Co udržuje tuláka v pohybu? Nenaplněná touha. Žádná ze zastávek nesplňuje očekávání, žádná nemůže nahradit vábivé přísliby jiných pastvin. Trasa tuláka je velký hřbitov nadějí, pokrytý náhrobky deziluzí. Tulák ví, od čeho prchá. Jen mlhavě ví, za čím jde. Asi nejvíce je tento životní styl patrná na partnerských vztazích, které jsou vnímány jako zastávky, nikoli jako společná cesta. Stejně tak jsem si toto uvědomil u některých lidí, z nichž mnozí ve věku 25 a více vlastně nevěděli, co chtějí v životě dělat a moc je toto neznepokojovalo.

Dalším vzorcem je **turista**. Je to člověk, kterému svět – tedy vztahy, cestování, prožitky slouží jako sbírání dojmů, za které si je ochoten zaplatit nebo pro ně alespoň leccos obětovat. Tvrdě pracuje, aby mohl cestovat, užívat si a případně aby toto poskytl svým blízkým. Na rozdíl od tuláka ví, co chce. Má se kam vrátit a má peníze. Putuje po turistických cestách, z nichž byly pečlivě odstraněny všechny náhody. Využívá jistot, které současný svět nabízí, minimalizuje rizika.

Posledním vzorcem je **hráč**. Pro něj je organizujícím principem tohoto riziko. Hodně záleží na chytrosti hráče. Hráč neovlivní hodnoty karet, které dostal, ale může je různě zhodnotit. Ve hře jde o výhru. Není místo pro sympatie, lítost, pomoc. Je běžné použití všech dovolených hmatů za cílem vítězství. V podstatě se jedná o člověka bez skrupulí, který jde za svým cílem. Je bez skrupulí nikoli proto, že je zlý, ale proto, že musí jít za svými cíli ohledy a skrupule by ho od cíle odváděli.

Máme před sebou zevlouna-pozorovatele, tuláka-člověka bez cíle, turistu – sběrače požitků a hráče – člověka jsoucího za cíli, který svět nabízí a to za každou cenu. ….

Éra prázdnoty, jako výsledek cesty nikam

Když Nietzschův pomatenec vyřkl slova o mrtvém Bohu, rozhlédl se kolem sebe a udiveným lidem začal klást jednu otázku za druhou. Otázky nikoli pomatené, ale hluboce domýšlející smrt Boha. V pomatencových otázkách cítíme metafyzickou úzkost a zoufalství z toho, co nastane, je-li Bůh mrtev. G. Lipovetsky odpovídá: „Bůh je mrtev, velké cíle se ztrácejí, ale všem je to fuk. Zhroucení ideálů a ztráta smyslu nevedly k ještě větší úzkosti, absurditě, pesimismu, jak by se dalo očekávat.“ Nietzsche napsal, že jakýkoli smysl je lepší než žádný smysl. Lipovetsky s tímto polemizuje: „Toto dnes již neplatí. Potřeba smyslu se vytratila a život lhostejný ke smyslu se může rozvíjet dál, bez vzrušení, bez obav a bez aspirace na novou stupnici hodnot. Naše společnost neuznává žádnou prioritu, žádný střed, nýbrž jen neustálý výběr z řetězce rovnocenných stimulací. Odtud plyne postmoderní lhostejnost způsobená přemírou, nikoli nouzí, nadbytkem podnětů, a nikoli jejich nedostatkem. Co ještě může udivit nebo šokovat? S nástupem éry čilé lhostejnosti kdy vymizely velké cíle a věci, pro které stojí za to se obětovat, dochází i k zániku vůle. Teď platí „všechno a hned“ a nikoli „per aspera ad astra“ (přes překážky ke hvězdám). Již citovaný Lipovetsky charakterizuje náš věk jako éru prázdnoty a čiré lhostejnosti…

Americký spisovatel Fukijama ve své klíčové knize Konec dějin píše: „Člověk na konci dějin ví, že nasadit život není k ničemu, neboť vidí dějiny plné nesmyslných válek. Loajalita, která lidi hnala k zoufalým skutkům odvahy a sebeobětování, se ve světle pozdějšího vývoje ukázala jako hloupý předsudek. Lidé moderního vzdělání sedí spokojeně doma a gratulují si ke své shovívavosti a odporu k fanatismu.

Existuje Bůh nebo neexistuje? Není to jedno? Existuje nějaký obecně závazný mravní zákon? Nevíme a ani se tím nechceme zabývat. Lze najít cosi jako smysl života? Proč nad tím dumat. Smyslem života je život sám a schopnost si jej patřičně užít – jak jsme viděli ve výše zmiňovaných vzorcích.

Známý americký pastor, autor několika bestsellerů T. Keller napsal: „Víra bez pochybností je jako tělo bez protilátek…“ Jenže aby člověk pochyboval, musí nad tím, o čem pochybuje, přemýšlet.

Někdy mně otázky pochybovačů, jakýchsi „Nietzschových pomatenců“ lezly a lezou na nervy, protože zpochybňují a narušují můj systém víry. Ukazují, že některé moje názory stojí na hliněných nohou a že proto je musím znova promýšlet. Naštěstí ale snad ještě jsem schopen sebereflexe a tedy po určitém naštvání jsem za tyto lidi či autory vděčný. Nemyslím si, že člověk by si z pochybností měl udělat program. Zároveň je opačný extrém, ze kterého se rodí různé dogmatismy, sekty a nakonec i totality. Tímto extrémem je zákaz pochybovat, obestavit se svoji „jedinou pravou věroukou“. Zároveň je zde podvědomý strach o to, že mi někdo moji věrouku naruší. Od těchto zákazů je blízko k zákazu myslet.

Obávám se, že v současné době jsme se dostali k poněkud zvláštní kombinaci obou výše naznačených extrémů. Jedná se lenost či nechuť myslet a s tím se mísí ne snad pochybnost, ale již popsaná lhostejnost. Ona nechuť myslet je potom někdy charakteristické poněkud stupidním názorem, že všechny výroky a myšlenky jsou rovnocenné a že nesouhlas rovná se netolerance.

Ohrožení slova a ochoty kriticky myslet

R. 1989 V. Havel pronesl ve Franfurktu proslov k udělení Mírové ceny německých knihkupců, který je znám jako Slovo o slově. Mj. zde Havel uvedl: „Na počátku všeho je slovo. Je to zázrak, kterému vděčíme za to, že jsme lidmi. Ale je to zároveň nástraha, zkouška, lest a test. To, co chci vyjádřit, velmi dobře popisuje T. Konwicki: „Slova tekou z úst roztřeštěného davu, z rozhlasových přijímačů, z televizorů, z magnetofonů a walkmanů, ze schůzí a kostelů, z tiskovin i z kosmu. Ohromné řeky otrávených slov plynou odnikud nikam. Obrovské mraky mrtvých slov se vznášejí do stratosféry. Ze strusky spálených slov se tvoří nebetyčné hory. Slovo je smetí. Slovo je nejlevnějším plastikovým modelem. Slovo je obtížným odpadkem současné civilizace…. Konwického konstatování dobře koresponduje se slovy N. Postmana, který v předmluvě své slavné knihy „Ubavit se k smrti“ srovnává Huxleyovské a Orwellovské vize nové civilizace. Mj. Postman píše, že Orwell se bál těchto zakážou knihy. Huxley se obával, že knihy už nebude třeba zakazovat, protože nebude nikdo, kdo by je chtěl číst. Orwell se obával těch, kteří nám zamezí přístupu k informacím. Huxley se obával těch, kteří nám jich poskytnou tolik, že nás to dovede k pasivitě a egoismu. Orwell se obával, že před námi bude pravda skrývána, Huxley se obával, že pravda se utopí v moři bezvýznamnosti. Obávám se, že současná masová kultura ne-myšlení se stává živnou půdou pro nové demagogy.

Charakteristika české společnosti

Odpor k církvi

Jedna z klíčových postav při utváření vztahu českého národa k církvi byl T. G. Masaryk. TGM v duchu obrozenců interpretoval české dějiny jako postupné prosazování moderních reformačních idejí. V roce 1907 Masaryk pronesl na tzv. amerických přenáškách toto: „Naši lidé, jakmile poznají Jana Husa a českou reformaci, musí přijít ke konfliktu s oficiální církví, a pak se v našich duších vyvine zvláštní strach a nenávist. Naše situace v Rakousku, v Čechách a ve všech katolických zemích směřuje k odcírkevnění.“ Vzhledem k náladám v našem národě Masarykova slova padla na úrodnou půdu. Když se Čapek ptal v hovorech s TGM zda vychovávat děti ve víře, Masaryk odpovídá: „Náboženství dnes musí mít jinou funkci, než mívalo dřív. Tenkrát veliká masa lidu byla nevzdělaná, nevědomá, negramotná; proto byla vedena k poslušnosti – duchovně i politicky vládla autorita.“

 Tento citát dobře dokresluje to, co naše společnost dostala do historicky „vínku“. Konkrétně odklon od církve jako instituce. Jeden průzkum veřejného mínění shrnul českou religiozitu slovy „Bůh ano, církev ne“. Pochopitelně církvi zasadil další ránu komunistický režim, nicméně jinak, než tomu bylo v dalších komunistických zemích. V 50. letech dochází k tvrdému teroru především v katolické církvi. Později režim s církví jedná jinak. Nepronásleduje ji s tím, že s ní uzavře tichou dohodu. Starejte se o svoje a nezasahujte do věcí veřejných. Nekritizujte, sem tam vydejte nějaké prohlášení podporující stranu a my vám dáme pokoj. Církev včetně naší staví modlitebny, pořádá tábory, mírové semináře, STB o tom ví, ale nezasahuje. Církev se stává hodnou institucí, která režim neohrožuje a režim neohrožuje ji. Občas někdo jde na STB výslech, občas se něčí děti nedostanou na školu, zároveň nelze hovořit o krutém teroru. Zároveň si část církve s režimem zadá, což ji pochopitelně později poškodí. Krátce po revoluci má církev ve společnosti vysoký kredit, ale v podstatě si s ním neví rady a proto o něj brzy přijde.

Pokud se vrátíme k českému člověku, ten není ateista více než jinde v Evropě. On pouze ke své víře nepotřebuje instituci v podobě církve a díky posledním peripetiím okolo církevního majetku, ji dokonce nesnáší. Z posledních průzkumů veřejného mínění (23. 10. 2012) je církev co se důvěry týká, na posledním místě (podle CVVM - <http://christnet.cz/magazin/zprava.asp?zprava=24495>). Proč tomu tak je by vydalo na samostatný referát, zde se omezme jen na toto smutné konstatování.

**Rozpad tradiční rodiny.**

V historii je známo několik experimentů, které se obraceli proti tradičnímu uspořádání rodiny. Známe experimenty staré Sparty, kde byli hoši v mladém věku odebíráni rodičům k centrální výchově. Platon předložil vizi ideálního státu (pravděpodobně se prý vzhlédl v systému Sparty), kde by byli děti vychovávány centrálně. Některé komunistické režimy se pokoušeli rovněž o centrální výchovu nebo alespoň převýchovu dětí nepohodlných rodičů, která se děla odebráním od původních rodičů. Obrovskou škodu tradiční rodině pochopitelně napáchaly války, které mnoha rodinám odebraly otce (jen ve válkách XX. století bylo zabito zhruba 30 000 000 mužů ve věku od 18 do 30 let). Útoků proti tradiční rodině vidíme v dějinách celou řadu a téměř bez výjimky se jedná o násilné režimy. Jiný důvod rozpadů rodin byl v dějinách důvod ekonomický, kdy rodiče nebyli schopni dítě uživit a tak ho odložili. Naše situace je ale jiná. Patříme k bohaté části světa a jsme demokratickým státem. Tedy nemělo by nám chybět nic k tomu, aby se rodina šťastně rozvíjela.

V naší společnosti se dle současných statistik, zhruba třetina dětí rodí svobodným matkám (v roce 1990 to bylo 8,9%). Ve Skandinávii se mimo manželství narodí více než polovina dětí, v jiných Evropských zemích jsou statistiky příznivější, nicméně trend je jednoznačný - bude se rodit stále více dětí mimo manželství (podle serveru [www.atlas.cz/domov-rodina](http://www.atlas.cz/domov-rodina)). Co způsobilo takový stav?

Pochopitelně lze namítnout, že si svobodné matky (potažmo svobodně plodící otcové), tento úděl sami vybrali a že tedy srovnání s totalitou je zavádějící. To je pochopitelně pravda, jenže narozené děti si též nevybrali, žít v rodině bez jednoho z rodičů. Mnozí lidé hlasitě hovoří o volné lásce, nicméně jako dlouhodobý pracovník s mládeží (zhruba 20 let), jsem stále více konfrontován s následky této volnosti. Stovky rozhovorů, které jsem měl s  mladými lidmi, se točili okolo stále stejného tématu: oním tématem byl chaos ve vztazích plynoucí z nefunkčních rodin.

Heslo nevaž se, odvaž se funguje snad při pití pepsi – coly, ale ne ve vztazích mezi mužem a ženou. Dnes je útok na klasickou rodinu v podobě nevěry, promiskuity, TV průmyslu či skrze příklady politiků nebo celebrit je prezentován zcela veřejně. Lidé jsou konfrontování s tím, že „takto to dnes už chodí“ a hlavně že výchova jen jedním z rodičů je v podstatě normální alternativa manželství. Pokud se někdo odváží věc vnímat jinak, je často považován za zpátečnického moralistu.

Jedná se o závažný moment a o velmi závažné narušení Božích řádů. My si můžeme jen domýšlet, kam naznačené trendy povedou. Jisté je, že povedou k dětem bez rodičů a to se nikdy v historii v kontextu společnosti nevyplatilo.

 Korupce

Tento fenomén je propírán ze všech stran, a cokoli dodávat může znít jako házení hrachu na zeď nebo hloupé moralizování. Nicméně bych přesto rád přidal jeden postřeh. Pro mnoho lidí korupce znamená rezignaci na možnost poctivým nebo normálním způsobem dosáhnout úspěchu. Lidé přestali věřit, že k cíli se lze dostat tvrdým a zároveň poctivým úsilím. Mnozí zakusili, že cesta k cíli musí být lemována známými, různými úlitbami mocným atd. Problém je, že se toto stává normou. Do tohoto prostředí vyrůstá další generace a my se můžeme jen domnívat, jaký toto bude mít vliv. Myslím, že se nejedná pouze o věc ekonomickou ale o oblast, která hluboce deformuje pohled na realitu.

Ztráta ideálů

Stále je zde generace, která kdysi zvonila klíči a která prožila období nadějí, Havlovského idealismu a která prožívá deziluzi. Četl jsem analýzu „českých zvratů“. Zde jsou údajně tři největší. 1938 – Mnichov a odmítnutí bojovat. Nechci polemizovat s historiky, jen vím, že se jednalo o obrovské zklamání. I teď mi jde mráz po zádech, když vidím tisíce lidí přísahat „věrni zůstaneme“ nebo když tisíce matek jak volají „dejte mám zbraně a my vám dáme své syny“. Pro národní hrdost a identitu byl Mnichov a následné události obrovský zlom. Druhý zlom nastal v roce 1968 – kdy několik měsíců naděje bylo pohřbeno díky tankům. A další zlom je po roce 1989 – lidé čekali něco jiného. Mnohé naděje padly, k moci se dostali lidé bez skrupulí. Můžeme diskutovat, jak moc bylo očekávání ch reálné, nicméně u mnohých lidí je stále patrná veliká frustrace. Pro DNA národa toto znamená následující – nedoufat a obrnit se cynismem. Velkým myšlenkám říkat naivita a hloupost. V dobách minulých byly mnohé velké ideály pohřbeny, proto je nelepší obranou žádné ideály nemít.

V tomto prostředí se (také) pohybujeme. Přes mnohé dobré věci, přes mnoho dobrých projektů a lidí si tohoto musíme být vědomi a zároveň jako církev a jako věřící lidé hledat adekvátní odpovědi a to jak pro „svoje“ lidi tak pro lidi, kteří PB hledají. Musíme si pokládat otázky, jak moc jako církev dokážeme komunikovat zvěst o naději. Problém totiž není, že tuto zvěst nemá, problém je, jak ji komunikujeme.